

НАЦИОНАЛЕН ФОНД „КУЛТУРА“

ПРОТОКОЛ № 17

на редовно заседание на Управителния съвет
на Национален фонд „Култура“ от 24.09.2024 г., 11:00 ч.

Присъстваха: Илко Ганев – зам.-министър, Диана Димитрова – изп. директор
НФК, проф. д-р Владимир Атанасов, доц. д-р Тодор Чобанов, проф. д-р Сава
Димитров, Ирена Тодорова, Диана Саватева, Десислава Георгиева, доц. д-р Деян
Статулов, Розита Еленова, Светослав Недев

Присъства: Надя Зарева, съветник на министъра на културата в политическия
кабинет на МК

ДНЕВЕН РЕД

за

присъствено заседание на УС на НФК на 24.09.2024 г. от 11:00 ч.

1. Изслушване на председателя на експертната комисия по програма „Мобилност“, сесия 1, 2024 г. Обсъждане и вземане на решения за одобряване на доклад на оценителната комисия и за финансиране на проектите по програмата.
2. Обсъждане и приемане на процедури BG-RRP-11.016 - Схема за безвъзмездна помощ „Представяне пред българската публика на съвременни европейски продукции от сектора на КТИ“ и BG-RRP-11.017 - Схема за безвъзмездна помощ „Представяне пред българската публика на съвременни български продукции от сектора на КТИ“ – пълен пакет с документи (условия за кандидатстване, условия за изпълнение, приложения, методика и критерии за оценка).
3. Промяна на срока за кандидатстване по програма „Дебюти“, II кръг от 21.10.2024 г., като предложението е за удължаване до 07.11.2024 г.
4. Разни.

Приложения:

- По т. 1:
 - Протокол на Техническа комисия по програма „Мобилност“ сесия 1, 2024 г. с приложения 5 таблици (във формат pdf)
 - Протокол на Експертна комисия по програма „Мобилност“ сесия 1, 2024 г. с приложение 1 таблица (във формат pdf и xls)

- **По т. 2:**
 - Условия за кандидатстване по процедура BG-RRP-11.016 - Схема за безвъзмездна помощ „Представяне пред българската публика на съвременни европейски продукции от сектора на КТИ“
 - Условия за кандидатстване по процедура BG-RRP-11.017 - Схема за безвъзмездна помощ „Представяне пред българската публика на съвременни български продукции от сектора на КТИ“
 - Кореспонденция с Министерство на финансите

Начало на запис:

Ил. Ганев: Здравейте! Според протоколите това е нашето 17-то заседание. Днес замества министъра на културата с пълномощно № 72 от 24.09.2024 год. Преди да изчетем финално дневния ред и да пристъпим към гласуването, предлагам да проверим дали имаме кворум на заседанието.

За протокола - тук са Ирена Тодорова, Тодор Чобанов, Владимир Атанасов, Розита Еленова - на живо. Онлайн са Диана Саватева, Десислава Георгиева, Деян Статулов и Слав Недев.

SPK_2: Девет, което прави кворум.

Ил. Ганев: Имаме кворум, отсъстват Мартин Дановски, представител на Министерство на финансите и проф. Сава Димитров.

Бих искал да представя и да гласуваме присъствието на г-жа Надя Зарева, която е съветник на министъра на културата в политическия кабинет на Министерство на културата, с вменена отговорност Национален фонд „Култура“. Тя ще ни каже няколко думи за себе си, за да ни въведе към участието си в нашата работа. Колеги, предлагам да гласуваме присъствието ѝ на заседанията.

Сл. Недев: За.

Д. Статулов: За.

Д. Георгиева: За.

Ил. Ганев: И Диана Саватева е „за“. Виждам в залата всички са „за“, единодушно подкрепяме присъствието на г-жа Зарева.

Г-жо Зарева, ако искате да кажете няколко думи.

Н. Зарева: Благодаря на всички. Благодаря за подкрепата и за съгласието ви да участвам в днешното заседание. Целта на моето участие е да помагам на г-жа Димитрова, най-вече в частта свързана с Националния план за възстановяване и устойчивост. Надявам се да съм полезна, опитът ми е повече от 15 години по проекти. Материята ми е позната, администрирането на процесите също, така че надявам се да бъда в помощ и да работим заедно така, че да постигнем резултатите, които са предвидени в Плана за възстановяване и устойчивост. Благодаря ви!

Ил. Ганев: И ние благодарим за тази подкрепа. Тя определено ни е нужна и сме в ситуация, в която имаме нужда от допълнителен експертен капацитет. Имате ли предишен опит с Фонд „Култура“, с културния сектор?

Н. Зарева: С Фонд „Култура“ не съм се занимавала. С културния сектор също, но освен по същество, много е важно и самото администриране, защото това са европейски средства и работа по регламенти, с тези на Фонд „Култура“, с които успех да се запозная. Така че, има и специфика и предизвикателства пред тези, които ще кандидатстват.

Ил. Ганев: Знаете сигурно и сте подготвена, надявам се, че нашият сектор е малко специфичен, малко особен. Има доста очаквания, изисквания към нашата работа и много често не е лесно, но ние като представители на този сектор се стараем да отговорим на всички очаквания и предизвикателства, колкото и днешният ден да е труден за това.

Н. Зарева: Целта е ясна, вярвам че всички вървим към нея, така че с общи усилия и като всеки допринася по някакъв начин.

Ил. Ганев: Г-жа Надя Зарева ще участва в това заседание, надявам се и в следващите, които имат касателство по Плана за възстановяване и устойчивост.

Предлагам да преминем към следващата точка - гласуване на дневния ред, който предварително е изпратен от експертите от Национален фонд „Култура“.

Моля да го видим отново и на екраните, за да го прочетем.....

Ако ми позволите да направя едно предложение - предлагам да гласуваме дневния ред да бъде променен с първа точка „Гласуване на оценителния списък“. Да гласуваме обобщения списък, с всички включени от членовете на УС резерви, така както е изготвен от Администрацията на Фонд „Култура“, за да може да облекчим процеса по сформирването на комисиите и т.н.

Сл. Недев: Подкрепям.

Д. Статулов: За.

Д. Саватева: За.

Д. Георгиева: За.

Ил. Ганев: Единодушно подкрепяме промяна на Дневния ред с т.1 Оценителната комисия.

Д. Саватева: Г-н Ганев, искам да благодаря на административната част на Фонда, че прие предложението и удължи срока за обществено обсъждане на програмите на двете схеми за общините, и молбата ми е в т. „Разни“ да включим допълнителна информация, ако разбира се е налична, защото се очакваше някакъв диалог с Министерството на финансите. Ако има новини в тази посока, да можем да ги получим в края на заседанието. Благодаря.

Ил. Ганев: Благодаря, приемаме това предложение. Аз виждам, че в приложенията е включена кореспонденция с Министерство на финансите. Предполагам, че и директорът на Фонда ще ни докладва, и аз имам някаква кореспонденция с Министерство на финансите. Също и информация от това, което се случи след груповата среща с общините, на която и аз присъствах. Съгласни сме да го коментираме в точка „Разни“.

Колеги, гласуване на списъка с оценители. Г-жо Димитрова, дали всеки има списъка? Колеги онлайн, предполагам вие сте получили списъка с оценители?

Сл. Недев: Аз съм получил списъка и го подкрепям.

Д. Димитрова: Първата комисия по „Мобилност“ вече не е включена в този списък, тъй като първата експертна комисия приключи, продължаваме с „Разпространение“, „Дебюти“ и т.н.

Ил. Ганев: Разбираме това с отказите. Мисля, че Управителният съвет е наясно. Ще гласуваме този списък сега, приемаме го, той не е закован, всичко се случва. Той е динамичен, ако се наложи, Управителният съвет ще допълни с други имена, ако трябва.

Още един коментар, ще го повтора и пред председателя на комисията по „Мобилност“. Заплащането е един от основните аргументи, които изтъкват колегите, които правят откази за включване в комисия. Директорът на Фонда е инициирал докладна до Министерство на културата за този проблем. Министерство на културата е формирало екип от двама души, които ще оформят мотиви за допълване на това финансиране. За съжаление, това трябва да мине през Министерски съвет, през постановление, което съгласува с всички министерства, Министерство на финансите. Въпреки че отсъства, колегата от Министерство на финансите оказва сериозна подкрепа, чухме се няколко пъти предната седмица. Очаквам бързо да

реагират, което означава допълнително възнаграждение за комисиите, увеличаване на хонорара, който в момента е минимума. Увеличаване на възнаграждението на техническата комисия и изплащане на всички възнаграждения, дължими на Управителния съвет.

Нека да подложим списъка на гласуване. Моля режим на гласуване.

Сл. Недев: За.

Д. Статулов: За.

Ил. Ганев: Диана Саватева и Деси Георгиева? Диана Саватева „за“.

Д. Георгиева: Да, аз също съм „за“.

Ил. Ганев: Благодаря ви за това. Ще коментираме и проблемите по комисиите допълнително на финала.

Минаваме към т. 2 по актуалния дневен ред. Изслушване на председателя на експертната комисия по програма „Мобилност1“. Моля да поканим [REDACTED] да се включи. Имате протоколите и докладите.

Колеги, само обърнете внимание на констатациите и препоръките от доклада на експертната комисия на последната девета страница. Неща, които дават яснота на трудностите, които срещат медии и администрация и експертните комисии по отношение на работата - става въпрос за ниското заплащане, както и времето, което комисиите имат и са притиснати да оценяват бързо.

[REDACTED]: Здравейте, чувате ли ме?

Ил. Ганев: Здравейте, [REDACTED]. Извинявайте още веднъж за забавянето. Бих искал да ви информирам, заради оперативността на заседанието, че всички колеги са получили Вашия доклад. Коментирахме и извън заседанието, а и по време на заседанието ще коментираме допълнително Вашите констатации и препоръки, и мисля че повечето колеги са абсолютно съгласни с Вас. Имаме една актуална информация, която искаме да Ви споделим след Вашето изказване, по отношение на заплащането. Предлагам Ви да ни запознаете накратко с най-важните акценти, които искате да споделите, както прецените, чувствайте се свободна.

[REDACTED]: Благодаря ви много, г-н заместник министър. Аз благодаря на Управителния съвет на Фонда за възможността, за това, че гласуваха доверие да се организираме с останалите колеги и да извършим тази важна задача по програма „Мобилност1“. Считаю, че експертната група работи доста дисциплинирано, като се вземе предвид ограниченото време и необходимостта в някакъв оптимален срок да

се прегледат и да се оценят проектите, да се реализират и да се напишат съответно добре и професионално мотивациите във всяко направление.

Това, което считам за важно да спомена и да го обсъдим, е начинът по който следва да се работи, когато е необходимо да се направи арбитраж на даден проект. Имаме такъв случай, три проекта бяха подложени на арбитражно преглеждане на член от експертната комисия, тъй като разликата беше повече от 20 точки. Въпросът е, че когато третият член оценява, неговата оценка следва да бъде средно аритметично с по-близката оценка до съответно единия оценител или да се взема като окончателна? Управителният съвет следва да изясни това и да го пише ясно в методологията за работа на оценителите. В оценителните комисии са високи професионалисти, така че не сме имали никакви спорове и пререкания. Може би е важно да се има предвид, че хората, които участват като оценители, следва в предварителен порядък да са запознати, че ще имат и сравнително ограничено време за работа. Защото това беше една от предпоставките да се наложи да се звъни по телефоните на отделни оценители, да се пишат настоятелни мейли „моля колеги, оценете, напишете“ и т.н.

В крайна сметка това е експертна задача, която очевидно всеки, който се е съгласил да бъде оценител, подписвайки си договора, явно се е съгласил да спази тези правила. И да, препотвърждавам това, което съм написала в доклада - възмущението, разочарованието и несъгласието на една част от хората от оценителните комисии да продължат срещу такива символични възнаграждения. Всички 15 души абсолютно изразяват това мнение.

В общ план смятам, че работната група се справи сравнително добре, не сме имали никакви широки разногласия. Виждате в справката колко са проектите, какви резерви са възможни и считам, че в някои от направленията имаше малко подадени проекти, напр. в литература. Това са вече отделни изводи, които може, ако има необходимост, да говорим за тях. Това е в общ план. Очаквам от вас коментари.

Ил. Ганев: Благодаря Ви много за изчерпателния доклад, който сте написали, той е много подробен, дава пълна яснота на Управителния съвет как е протекъл процесът. Вие сте оценител с изключително богат опит. Благодаря ви за професионализма, че сте успели да мотивирате комисията да върши работата си, въпреки тези затруднения. Предполагам, че не е било лесно. По отношение на точката с арбитража ще вметна само един коментар от моя опит като оценител. Когато сме били в различни комисии, третият оценител, който се намесва в работата на двама оценители при по голяма разлика в точките, обикновено сме приемали, без да е записано някъде в правилата, че това е финалната оценка. Арбитражната оценка би трябвало да е финална, да не е средноаритметична. Това е лично мнение. Тук [REDACTED], като част от техническата комисия, в някакъв момент също може да сподели опит. Как е редно да се направи, дали е необходимо Управителният съвет

да гласува точно правило или ще бъде част от правилата, които са вътрешни за Фонда, т.е. оставяме на Вас да предложите как може да изчистим това, да е по-ясно и по-категорично в бъдещ момент.

Другото, което искам да ви кажа по отношение на възнаграждението - приемете го като молба от моя страна. Директорът на Фонда е инициирал със своя докладна записка в Министерство на културата необходимостта от допълнителни средства за възнаграждения, тъй като в Национален фонд „Култура“ ресурсът е изчерпан. Това е един от най-основните проблеми, с които се сблъсква и администрацията на Фонда и Управителният съвет, и вие, всички членове на комисията. Министерството на културата е предложило вариант, в който да се извърши корекция в бюджета и да се допълни този параграф, който касае допълнителни граждански договори, където са комисиите, Управителният съвет и външните експерти и консултанти. Всичко това ще мине през постановление на Министерски съвет. Надявам се да информирате и членовете на комисията, че се очаква възнаграждението със задна дата да бъде индексирано. Надяваме се това да е по-справедливо, по начина по който е заложено, и да бъде оценен труда. Силно вярвам, че това ще се случи. И в тази връзка се надявам също и комисията, или поне по-голямата част от комисията в „Мобилност“, да запази състава си и да успеем да ги мотивираме да продължат работата си до края на годината, в случай че имат желание и че наистина успеем да постигнем удвояване на финансирането и бюджетирането за оценяване, за възнаграждение на комисията.

██████████: Благодаря ви, г-н Ганев. Това е добра новина като финал на работата на „Мобилност1“ и още днес или утре ще пусна мейл до състава на комисията за да ги информирам, че е минало заседанието, че докладът е приет и че има такова добро намерение, за да не се губи време и инерция в подготовка за работата в „Мобилност 2“. Знам за проблемите и за забавянията във Фонда, но се радвам, че екипът на Фонда прави всичко възможно и ми позволете да изразя наистина удовлетвореността си от професионалната работа на г-жа Димитрова и нейния екип, на ██████████, с експертите Ви работим добре.

Ил. Ганев: И ние Ви благодарим. Въпроси от Управителния съвет? Ще дадем думата сега членовете на Управителния съвет за въпроси към Вас.

Вл. Атанасов: Аз искам да изразя благодарността си към ██████████ за подробния доклад, който в детайли ни представя картината на тази оценка и да не забравяме това, че „Мобилност1“ беше притиснат изключително много от сроковете. Нещо много важно са мотивите към недопустимостта на проекта, така че в евентуални съдебни занимания ние ще имаме по-сериозна аргументация. Благодаря отново от свое име, ██████████.

Ил. Ганев: Колеги, още въпроси към [REDACTED]? Продължават благодарностите към Вашата работа от колегите в залата. Колеги онлайн, има ли въпроси от ваша страна? Няма въпроси. Виждам, че можем да пристъпим към гласуване и приемане на резултатите. Моля за гласуване, колеги.

Сл. Недев: За.

Д. Статулов: За.

Д. Георгиева: За.

Д. Саватева: За.

Ил. Ганев: Единодушно приемаме резултатите по „Мобилност1“. Малък коментар към администрацията на Фонда - колеги, моля ви да ги публикувате час по-скоро. [REDACTED], още веднъж Ви благодаря.

Ил. Ганев: Преминаваме към следваща точка от Дневния ред.

Обсъждане и приемане на процедурите по схема 016 и схема 017 за безвъзмездна помощ, основния пакет документи, приложения, методика, критерии за оценка.

Г-жо Димитрова, да кажете няколко думи по тази точка.

Д. Димитрова: Вече веднъж минахме през този процес на гласуване на процедури, които са от Плана за възстановяване и устойчивост. Това са следващите процедури, които са насочени към културния сектор и към културните оператори.

Схема 016 е за европейско културно съдържание, което да бъде внесено и разпространявано на територията на България. Схема 017 е за българско културно съдържание, което да бъде разпространено на територията на България. Надявам се, че сте се запознали с условията и всичко, което е написано в документацията. Знам, че обемът от информация е доста по-голям от обичайната индикативна програма, но това са определени формати и форми, които трябва да спазваме при такъв тип процедури. Имаме потвърждение, с Министерство на финансите комуникацията върви по имейл, който те ни изпратиха, информирайки ни, че Европейска комисия няма забележки. Това също е изпратено в прикачен файл, когато беше насрочено заседанието. И от наша страна това би следвало да означава, че вече бихме могли да публикуваме прием на проекти. Моето предложение е началото да бъде петък, 27 септември, да е началната дата на прием, съответно 60 дни от началната дата, т.е. минималният срок трябва да е 60 дни.

Или другият вариант е да са 2 месеца. Имате ли някакви предпочитания?

Ил. Ганев: Не, по-добре да е по-краткият срок.

Ил. Ганев: Колеги? Може би Десислава Георгиева и Диана Саватева са по-активни по въпросите на ПВУ, разбира се и всички останали колеги, които имат въпроси?

Д. Саватева: Благодаря за дадената дума. Мисля, че трябва да има малко по-добър ред и по-ясно да са посочени процедурите, които са обявени за обществено обсъждане и за кандидатстване в сайта на НФК. Като отворите сайта се вижда един списък и честно казано, ако не се задълбочиш в проверката, не можеш да разбереш кое е важното и как да стигнеш до него. Включително и процедурите, които са в момента обявени за обществено обсъждане. Вчера докато разглеждах, се зачудих дали в ИСУН са актуализирани таблиците за кандидатстване. Не бяха. Дали, при положение, че са посочени старите срокове, някой не се е подлъгал да кандидатства по-рано при все още не одобрени условия. Разбирам, че това е технически невъзможно, но когато четеш така поднесената информация може да се заблудиш.

Иначе по същество споделям това, което казва Деси, по-добре да ги пускаме и да има някакви предложения, защото няма време.

Д. Димитрова: Специално за информацията, която е качена на сайта на Фонд „Култура“, тук бих помолила г-жа Ковачева, защото тя пряко се занимава с поддръжката на сайта и качва информация на сайта. Чисто техническите възможности на съществуващия сайт са такива. Каквито и да е било изменения по него биха стрували изключително много от фирмата, която го е изградила и предвид факта, че се очаква следващата година да влезе онлайн платформа, която ще е комбинация със сайта, т.е. това нещо ще бъде платено от ПВУ, нова онлайн платформа за подаване на проекти и съответно сайт към нея, който ще бъде далеч по-оптимизиран.

Ковачева: Схемата е за нова платформа. Не съм сигурна до колко това ще повлияе на сайта.

Ил. Ганев: С един коментар ще се присъединя към този на Диана Саватева. Аз също понякога често разглеждам тази подстраница на ПВУ и наистина малко е объркващо. Предполагам, че има информация, която задължително трябва да бъде там и такива са насоките, които са дадени от управляващия орган.

От друга страна, може би като препоръка ако позволите, има доста линкове с обучения, зум и т.н., които биха могли да се отделят в отделен раздел спрямо актуалната информация за отворени схеми и за обществено обсъждане. Това са основните направления: общественото обсъждане - къде можем да намерим на един клик разстояние кандидатстването със сроковете и забавянето - къде можем да намерим бърза и кратка информация, а обученията, които са минали и линковете в зум може би трябва да са подредени на третостепенно място.

Ковачева: Разбирам какво искате да кажете.

Ил. Ганев: Най-отгоре трябва да са тези, които в момента са отворени за кандидатстване, за да може хората, които кандидатстват бързо да се ориентират в сроковете. След това са общественото обсъждане, след това обученията. Най-важните три раздела трябва да са като обособени раздели, да не са смесени по този начин.

Д. Саватева: Мисля че в това отношение, страницата на ИСУН е доста по-подредена, където много ясно са разграничени информационните потоци. Става въпрос за едно по-добро селектиране и подреждане на информацията, защото така е обърквашо дори за хора, които често боравят с нея. Да не говорим, че тази страница се посещава и би трябвало да се посещава, от културни организатори, които нямат толкова голям опит. Благодаря.

Ил. Ганев: Ще си позволя още един коментар. Тук са членовете на Управителния съвет, част от тях на живо и за тези, които сте пред екраните. Аз лично съм убеден, без да го виждам на ежедневна база, че г-жа Ковачева е експерт, който най-вероятно участва в множество други процеси във Фонда и това със сайта е нещо като черешката на тортата в нейната работа. В смисъл, че ѝ е толкова натоварено, заради това, че сте малък екип, заради това, че сте пренатоварени, и най-вероятно това приоритетно не е на първо място в нейната работа.

Да, това е просто един и същи човек, който се занимава със сайта, с експертни технически комисии, с най-вероятно правенето на всички тези excel и pdf., които идват при нас като материали. Колеги, това е едно от нещата, което ще оставя за финал на нашия разговор, за да си го кажем още веднъж. Ако може да взаимствате някакви неща от ИСУН, където може би нещата са по-подредени, би могло да оптимизираме нещата в някакъв бъдещ момент.

Колеги, ако няма други коментари, предлагам да преминем към режим на гласуване и на пускането на тези две схеми за кандидатстване. Моля да гласуваме.

Д. Статулов: За.

Сл. Недев: За.

Д. Саватева: За.

Д. Георгиева: Гласувам „въздържала се“.

Ил. Ганев: Добре, мисля, че имаме седем „за“ и един „въздържал се“

Д. Георгиева: И ако може едно изречение за протокола, за да се обоснова - този начин на гласуване не е свързан с настоящите схеми като такива, свързан е с това, че

изначално всички процедури по реализацията на проект 42 са зададени погрешно и дават съответно своите резултати. Затова моят вот е такъв.

Ил. Ганев: Те са изначално грешно написани преди две-три години и много други неща има, които в зародиш... Като добавим и различията в гледните точки и визиите на авторите на проекта в някакъв момент. После и смяната на многото екипи, които са се упражнявали в писането на условията. Очакването е за изграждане на административния капацитет, с който всички определено ежедневно се сблъскваме не само във фонд „Култура“, ами и в Министерство на културата.

Вл. Атанасов: От къде произлиза тази т.н. технологична грешка? Ние ще трябва да гласуваме отново същата грешка. Изпратил съм едно писмо до Фонда преди месец-два, в което коментирайки тези неща по Проект 42 - има моменти, които са nonsensни, които не мога да си помисля, че е Гугъл-преводач. От къде идва, от Европейската комисия ли идва, от... както казваше Валери Петров: „Някой некадърник наш, със глава от алабаш“, съвсем сериозно питам.

Ил. Ганев: Предполагам, че казусите са много индивидуални и да кажем един сегмент е свързан с някакви разпоредби, които са извън прерогативите на Министерство на културата. Липсва тотално разбиране що е то „културен сектор“ от страна на висока експертиза, административна, която се грижи за оперативни програми. Много често в Европейския съюз много подготвени кадри от културния мениджмънт не се вливат достатъчно в редиците на управлението на финансирането и на администриране на европейски програми и проекти.

Д. Саватева: Ако позволите едно изречение, аз много често съм на ръба между „въздържал се“ и „подкрепящ“. В случая дадох положителен вот заради това, че смятам, че трябва да дадем шанс на тези две схеми, но напълно подкрепям казаното от колегите преди това, че има едно отклонение, което не е в зародиш, а малко след зародиша, т.е. деформация на проекта.

След като прекъсне връзката между неговите създатели и колегите, които работят на ниво адаптиране на проекта към изискванията на Европейската комисия. Мисля, че в този момент трябваше представители, не знам дали на Министерство на финансите или на интердисциплинарна междуведомствена група, да защити правото на културата да има дерогации от общите правила, защото няма как да бъдат поставени на една писта финансирането и културата. И аз се радвам, че ще имаме възможност да чуем нещо повече за тази прословута платформа, в която трябваше да бъде инвестиран един милион, защото идеята беше проектите да бъдат подавани през нея. А не през ИСУН. А сега тя ще бъде постфактум, след като ние приключим да работим по ПВУ. Това е като допълнение, благодаря!

Ил. Ганев: Колеги, има много какво да си кажем за Плана за възстановяване и процесите свързани с него. Предлагам да завършим този разговор, след като приключим дневния ред и сега да минем към следващата точка.

„Промяна на срока за кандидатстване по програма „Дебюти2“ от 21 октомври на 7 ноември 2024.“ Г-жа Димитрова да каже в две изречения буквално.

Д. Димитрова: Предстои след днешното финално гласуване на експертни комисии да започне експертната оценка и на „Дебюти1“. „Дебюти2“ е пряко свързана с „Дебюти1“, трябва да имаме окончателните резултати между първа и втора сесия. Имаме обучение на спечелилите кандидати бенефициенти, за да могат да се включат в „Дебюти2“. Това налага изтегляне на срока за „Дебюти2“. Разбира се по време на това обучение и след това максимално ще съдействаме на бенефициентите за кандидатстване.

Ил. Ганев: Да гласуваме това удължаване на срока, колеги.

Сл. Недев: За.

Ил. Ганев: Диана Саватева „за“ и Деси Георгиева „за“. Единодушно сме за удължаване по тази точка.

С това важните решения за днешния ден се изчерпаха и заседанието върви към своя край. Остава да изкоментираме нещата, които са важни за протокола в точка „Разни“. По т. „Разни“, г-жо Димитрова, какво може да споделите?

Д. Димитрова: По т. „Разни“ – може би преди две седмици имаше изпратено *(не се разбира)*... на Фонда. Първият въпрос беше свързан с проведените заседания на УС и неизплатените хонорари на УС. За съжаление има огромно забавяне с изплащането на хонорарите.

Ил. Ганев: Което е свързано с липсата изобщо на средства за хонорари за оценителната комисия, които са в един параграф.

Д. Димитрова: Точно така. От бюджета... остър недостиг. Това е списък на проведените заседания – 16, това вече е 17-то. И за момента имаме изплатени само 3 заседания. Такава е статистиката към момента.

Относно разписанието на служителите във Фонда. Предполагам, че всички знаят, че сме десет човека плюс един в момента. Имаме отпуснати още 5 щатни бройки, но за тях няма финансово осигуряване, т.е. не бихме могли да се наемат нови хора.

Ил. Ганев: Парадоксалното тук е че са отпуснати бройки без да има пари за тях.

Д. Димитрова: На ръба сме и със заплатите на служителите. В никакъв случай няма ресурс от бюджета за заплати, за да наемем тези 5 бройки. В момента, буквално последните две седмици, се освободиха две бройки „експерти програмни проекти“ и имаме позиция за юристи. Всъщност в момента са 9 човека на щат и с тези 9 човека комуникираме с толкова много външни контрагенти. Имаме подадени 2000 проекта. За тези 2000 проекта колегите от Фонда би трябвало по някакъв начин да се свържат, да комуникират, да изпратят писма, на ден се получават приблизително по 150 имейли буквално, след това всичко трябва да бъде заведено в системата, да се отговори. Постоянно получаваме обаждания по телефона, същевременно комуникираме с други институции...

Ил. Ганев: Аз тук искам да направя една съпоставка и да онагледа с пример. Да вземем само програма „Създаване“, която може да има най-много подадени проекти, около 600.

Д. Димитрова: 623 – 630.

Ил. Ганев: Да вземем само тази една програма „Създаване“, която включва всички направления на изкуствата с над 600 проекта. Това са 600 организации с 600 ръководителя на проекта. В основния действащ екип на всеки един проект да има средно по 4-5 човека, които са ангажирани в този проект. Това са 2003, близо 3000 човека ангажирани, активни в културния сектор само в една програма, т.е. шансът да се намерят оценители, които са качествени, и в срок и без пари биха се навили да оценяват тази програма, клони към нула. Това също се отразява върху целия този отлив.

И. Тодорова: Имате ли практика със стажантски програми? Аз говоря по-скоро за подпомагане в техническата част, в никакъв случай в експертната и пр.

Д. Димитрова: Имаме. Тази година имаше лятна стажантска програма. В преходната също е имало. Доста успешни, част от колегите в момента при нас са от тази програма. Това е един способ за набиране на кадри.

Ил. Ганев: Колеги, ние сме в точка „Разни“, ако колегите пред екраните имат допълнителни въпроси? Ще изкоментираме и кореспонденцията с Министерство на финансите, което е в приложението.

Ако позволите един коментар, тази цялата справка с броя заседания платени и неизплатени, щатната численост и извън щатната численост, ако е възможно в бъдеще време да седи на вниманието на УС за база данни в една обобщена справка в един мейл - която да виждаме, да гледаме, да сме на ясно.

Д. Димитрова: Имаме извънщатни, на граждански договори двама служители в момента, единият се занимава с преглед на отчети по програмите, другият е организационният секретар на УС. Имаме юрист, който е обявен на сайта и още един юрист при спешни случаи. За момента това са ни гражданските договори. Извънщатни служители имаме единствено и само по ПВУ. Проведохме конкурс за извънщатни служители.

Имаме 4 човека на осем часа и още 2 бройки на по четири часа, реално 6 човека извънщатни. Пак казвам, някои са от две-три седмици и някои от тях са на по 4 часа. Всички са на срочни трудови договори, което, да си призная, не изглежда много атрактивно за хора, които са от администрацията и имат опит по програми за европейско финансиране. Възнаграждението, които бихме могли да си позволим да заплатим са под нивата на заплащане на експертите в другите министерствата, те могат да бъдат държавни служители. Уточнявам го защо имаме проблем с набиране на хора. Този период имаше текучество, то започна когато...по ПВУ, буквално за две-три седмици напуснаха щатни служители, заради огромния обем от работа и възнаграждението. В този период за по-малко от 5 месеца около 5-6 човека си тръгнаха. В тази обстановка работим.

Ил. Ганев: Колко човека има останали от преди, от екипа на предишния директор?

Д. Димитрова: Има напуснали трима, те сами са преценили, че искат да напуснат.

Ил. Ганев: Поне едно 5-6 човека има останали от предишния екип.

Д. Димитрова: Момент да преброя – шест човека.

Ил. Ганев: Шест човека и предполагам, че тежестта от работата основно пада и върху тях.

Д. Димитрова: Истината е, че да. Тъй като те имат опит, познават процесите.

Ил. Ганев: По възможност, знам, че ще е много трудно, но кажете и Вие как да съдействаме да изпреварим максимално сроковете за оценки по току-що затворените програми, т.е. да наваксаме с това закъснение. Как би могло да се действа, за да стане по-бързо, оперативно, да излязат час по-скоро резултати...

Д. Димитрова: В момента сме се насочили към експертните комисии да работят по програмите „Цирк“, „Критика“. С членовете на комисииите е говорено, те са в готовност. Трябваше да имаме решение на УС, за да може чисто физически да им бъдат изпратени договори, декларации, защото ние не можем да им изпратим списъка с проектите, които ще трябва да оценяват.

До сега в Техническа комисия имаше по един експерт (председател), един юрист и един финансист. Но за да е по експедитивна работата на техническа комисия трябва да има повече хора - 5 или 7 човека, в зависимост от броя на проектите, за да може този етап да приключи.

Ил. Ганев: Също така, ако до края на седмицата има някакви индикативни срокове на етапна процедура било то за техническа оценка, било то за бъдеща експертна, бихме могли също да го качим в сайта, за да информираме хората с „това ще се случи днес“, „Програма „Мобилност“ ще се случи между и между..“ – без да се ангажираме с конкретна дата, защото ако не я спазим би било проблем. Ако се посочи някакъв индикативен срок между коя и коя дата хората да очакват следващите етапи на процедурите би било добре, т.е. на базата на приетата Индикативната програма за 2024, просто да се дава актуална справка от време на време с кратки съобщения в „Новини“ кое навакства, кое закъснява, с какъв период?

Д. Димитрова: Бих призовала наистина имената на експертите, които сте предложили... нямаме ресурс, освен да помоля на добра воля...

Ил. Ганев: Предполагам, че ги информирате за това, че очакваме все пак възнаграждението да се промени, да се индексира. Поне намерението да се заяви. Това е малко в ръцете на Министерство на културата.

Как ще се случат нещата, да. Въщност знам, че давате срок от 3 дена за техническа поправка на някои от документите, те влизат отново, т.е. вие им отваряте системата, за да ги направят.

НФК: Дава се срок за допълване на липсващите документи, а не за промяна на предишния.

Ил. Ганев: Предполагам, че това също отнема някакво време. Предполагам че ще отнеме дълго време размяната на информация с договорите, подписване и т.н..

НФК: Кое по наредба трябва да се случи за 2 седмици.

Д. Саватева: Аз искам да попитам има ли все пак някаква яснота по отношение на най-фундаменталния въпрос, който обсъждахме, неоткрита среща с общините, начинът, по който ще избираме общините, а те ще избират своите партньори. Има ли някаква обратна информация за евентуално спускането на общи правила или за признаването на механизма на фондовете и програмите, защото това е ключово. Това е първият ми въпрос.

Вторият е предвиждаме ли някакви заседания през следващите две седмици, за да може да си направим програма, което също е важно и да напомня, че аз бях изпратила две писма, които касаят мен, но биха били свързани с интересите и ситуациите на

други членове на Управителния съвет относно конфликт на интереси. И в този случай мисля, че устното тълкуване не е достатъчно. Трябва да има отговор, за да знаем как да процедираме и да не се окажем в неловка и неприятна ситуация в някакъв момент. Това е от мен засега.

Д. Димитрова: Това ще го придвижа в следващите дни и ще изпратя отговор.

Ил. Ганев: Добре, това по отношение на конфликта. По отношение на комуникацията с Министерство на финансите. Аз имам някаква обратна връзка от г-жа Караенева. Предполагам, че и Вие сте се свързали. Препратил съм ѝ въпросите на общините, така както бяха обобщение по отношение на партньорството, специално беше обърнато внимание. Тя ми е отговорила, че ще обсъдят с колегите получените въпроси до петък и ще дадат обратна връзка. До миналия петък не са дали.

Краткият отговор е, че от Министерство на финансите не са отговорили. Аз ще напомня на г-жа Караенева след края на заседанието, че ни дължат обратна връзка.

Д. Димитрова: Остана отворен въпросът да се иска среща с Министерството на финансите, разчитахме за съдействие от страна Сдружението за срещата с МФ.

Ил. Ганев: Да, мисля, че г-жа Кремена Цветкова изпрати покана за среща.

Д. Димитрова: За да може да е по-активна работата с МФ, т.е. да има предварителна среща, общините да изложат своите искания, което е ... *(не се разбира)* Това го коментирахме и на тази среща, през м. юли имаше такава среща... *(не се разбира)*... И затова считам, че преди да пуснем отговор е добре да има от тяхна една среща и да се изговорят поне част от нещата.

Д. Саватева: Може в аванс, въпреки че още сме далеч от това, но колкото далеч, толкова и близо, да се предвиди, както и за другите схеми, обучение по отношение за работата с ИСУН, когато отворят схемите за общини. И да бъде разпространено достатъчно рано, и освен през сайта на НФК, и през Сдружението на общините, за да могат повече общини да се възползват от това.

Д. Димитрова: Вече има проведено обучение, то е качено на запис на сайта на НФК, същото нещо ще бъде направено и за общините и ще бъде разпространено, ще бъде комуникирано, така, че да могат да го разпратят.

Ил. Ганев: По отношение на работния график, би било добре при следващата ни среща да можем да приемем някакви резултати.

Д. Димитрова: Да, би следвало да има заседание следващите две седмици. Мисля, че ще имаме приключили експертни комисии.

Ил. Ганев: Поне кратките, „Цирк“, „Преводи“, „Критика“, „Дебюти“. Имате ли представа долу-горе колко време ще отнеме?

Д. Димитрова: Аз мисля, че бихме могли да включим повече хора-експерти...

Ил. Ганев: Аз предполагам едни минимум от 10 до следващата седмица.

Други теми за протокола? Добре, закриваме днешното заседание. Благодарим на всички за оперативността. Моля, да спрем записа.

=====

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС:

Илко Ганев

/заместник-министър на културата/

Диана Димитрова

/Изпълнителен директор НФК/

ЧЛЕНОВЕ:

прсф. д-р Владимир Атанасов

Десислава Георгиева

проф. д-р Сава Димитров

Розита Еленова

Светослав Недев

Диана Саватева

доц. д-р Деян Статулов

д-р Ирена Тодорова

доц. д-р Тодор Чобанов

Протоколчик:
Буряна Ангелакиева,
организационен секретар, УС